

GHID DE SCRIERE A UNEI CANDIDATURI DE SUCCES

ACȚIUNEA KA240
PARTENERIATE EUROPENE
PENTRU DEZVOLTARE ȘCOLARĂ



GHID DE SCRIERE A UNEI CANDIDATURI DE SUCCES – ACȚIUNEA KA240

PARTENERIATE EUROPENE PENTRU DEZVOLTARE ȘCOLARĂ

INTRODUCERE

De ce acest Ghid?

Parteneriatele Europene pentru Dezvoltare Școlară (KA240-SCH) sunt un nou tip de acțiune Erasmus+, cu cel mai mare rol strategic în domeniul educației școlare. Aceste proiecte nu finanțează activități izolate, ci **schimbări sistemice**, cu impact asupra modului în care funcționează autoritățile școlare și școlile din mai multe țări europene.

Acest Ghid a fost conceput pentru a ajuta **Inspectoratele Școlare Județene** să redacteze o candidatură:

- clară,
- coerentă,
- strategică,
- și **aliniată la criteriile de evaluare.**

! Ghidul nu este un „model de completare a formularului”, ci un instrument care explică **cerințele evaluatorilor** și **ce face diferența între un proiect mediu și unul cu scor ridicat.**

! Ce trebuie reținut din start

- **Evaluatorii NU punctează intențiile**, ci:
 - coerența logică,
 - realismul,
 - capacitatea de a produce schimbare.
- **Descrierea activităților nu este suficientă.**
- Accentul cade pe:
 - relevanță,
 - design strategic,
 - impact demonstrabil.

CAPITOLUL 1

Ce este un Parteneriat European pentru Dezvoltare Școlară (PEDS) – și ce NU este

1.1 Ce este un Parteneriat European pentru Dezvoltare Școlară

Un **Parteneriat European pentru Dezvoltare Școlară** este un **parteneriat strategic între autorități școlare locale/regionale** din cel puțin două țări ale Programului Erasmus+, care își propune să:

- abordeze **provocări structurale comune** ale sistemelor de educație școlară;
- dezvolte **soluții comune** (politici, proceduri, mecanisme, cadre de lucru);
- testeze și implementeze aceste soluții prin intermediul școlilor din subordine;
- producă **schimbări sustenabile**, dincolo de durata proiectului.

Într-un PEDS:

- **autoritatea școlară este actorul central**,
- școlile sunt **spațiul de pilotare și implementare**,
- proiectul are o **dimensiune strategică, nu operațională**.

1.2 Ce NU este un PEDS

Pentru a evita confuziile frecvente, este important de subliniat că un PEDS:

✗ **NU este:**

- un proiect de mobilitate (KA1);
- o colecție de activități independente;
- un schimb de bune practici fără consecințe sistemice;
- un proiect centrat exclusiv pe formare;
- un proiect „al școlilor”, coordonat formal de o autoritate.

! Dacă proiectul poate fi descris doar prin „ce activități facem”, fără a explica **ce se schimbă structural**, scorul va fi scăzut!

1.3 Rolul specific al Inspectoratului Școlar (autorității educaționale locale)

Într-o candidatură PEDS de succes, autoritatea școlară trebuie să demonstreze clar:

- **capacitate decizională** (influență asupra politicilor/procedurilor);
- **acces la un număr semnificativ de școli**;

- **legătură directă între proiect și atribuțiile sale legale;**
- **responsabilitate pentru sustenabilitate și transfer.**

Proiectul trebuie să răspundă la întrebarea:

💡 „De ce este nevoie de o autoritate școlară pentru acest proiect și ce poate face ea diferit față de o școală sau un ONG?”

1.4 De ce sunt obligatorii școlile din toate țările partenere în proiect

Școlile:

- NU sunt „decorative”;
- NU sunt doar beneficiare pasive.

Ele sunt:

- spațiul de testare a soluțiilor dezvoltate la nivel de autorități;
- sursa datelor pentru evaluarea impactului;
- vectorul de transfer către alte școli din regiune, chiar dacă nu sunt parte a proiectului.

! O candidatură slabă tratează școlile generic.

! Una bună explică **exact ce rol au, ce aplică și ce se schimbă în ele.**

1.5 Legătura dintre PEDS și schimbarea sistemică

Un proiect PEDS bine construit răspunde clar la:

- ce NU funcționează suficient de bine în prezent;
- de ce problema este comună la nivelul partenerilor din proiect;
- ce mecanisme noi se vor crea;
- cum vor fi ele integrate în activitatea curentă a autorităților și școlilor;
- cum se va menține schimbarea după finalul finanțării.

CAPITOLUL 2 – RELEVANȚA PROIECTULUI

(criteriu de evaluare – 15 puncte)

De ce este Relevanța critică în PEDS

Relevanța este primul criteriu evaluat și **setează așteptările evaluatorului pentru întreaga candidatură.**

În proiectele PEDS, Relevanța nu se referă la „importanța subiectului”, ci la

necesitatea reală și justificată a unei intervenții la nivel de autoritate școlară, într-un cadru european.

💡 Un proiect PEDS relevant demonstrează clar:

- **o problemă sistemică reală**, nu una punctuală;
- **o nevoie care nu poate fi rezolvată eficient doar la nivel național**;
- **o legătură directă între problemă, obiectivele proiectului și rolul autorităților școlare.**

2.1 Ce evaluează evaluatorii la Relevanță

Evaluatorii analizează dacă:

1. proiectul răspunde **priorităților și obiectivelor acțiunii PEDS (din Ghidul Programului Erasmus+ 2026)**;
2. nevoile sunt **clar identificate, documentate și justificate**;
3. proiectul este **adecvat tipului de organizații implicate** (autorități școlare);
4. există **valoare adăugată europeană reală**;
5. sunt promovate **valorile UE** (vezi pg. 9)

! Lipsa de claritate în oricare dintre aceste aspecte va afecta negativ scorul, chiar dacă proiectul este bine scris în alte secțiuni.

2.2 Analiza de nevoi – nucleul Relevanței

Ce NU este o analiză de nevoi bună

- ✗ descrieri generale despre sistemul educational;
- ✗ liste de probleme fără date pe care s-a bazat identificarea lor;
- ✗ formulări de tipul „se observă”, „există dificultăți”, „este nevoie de”;
- ✗ probleme formulate exclusiv la nivelul școlilor.

Ce este o analiză de nevoi bună într-un PEDS

O analiză de nevoi de calitate:

- pornește de la **date concrete** (statistici, rapoarte, evaluări interne sau externe);
- identifică **blocaje structurale**, nu doar lipsuri individuale;
- explică **de ce autoritatea școlară este nivelul potrivit de intervenție**;
- arată că problema este **comună mai multor țări europene (cel puțin celor implicate în proiect)**.

💡 **Formula recomandată:**

Situația actuală → De ce este o problemă → Cine este afectat → De ce nu poate fi rezolvată local → De ce este nevoie de cooperare europeană

Exemple

Formulare slabă:

„Școlile se confruntă cu dificultăți în implementarea educației incluzive.”

Formulare bună:

„Evaluările realizate de inspectoratele partenere în perioada 2021–2024 arată diferențe semnificative între politicile naționale privind educația incluzivă și capacitatea reală a școlilor de a le implementa, în lipsa unor mecanisme coerente de sprijin, monitorizare și formare coordonată la nivel de autoritate școlară.”

2.3 Relevanța pentru autoritățile școlare – element distinctiv PEDS

Evaluatorii caută explicit **relevanța pentru rolul și atribuțiile autorităților școlare**, nu doar pentru școli.

Candidatul trebuie să demonstreze:

- legătura dintre proiect și **mandatul legal** al ISJ/autorității locale;
- capacitatea de a influența:
 - politici,
 - proceduri,
 - mecanisme de sprijin,
 - cadre de monitorizare;
- rolul autorității ca **multiplicator de impact**.

! Întrebarea-cheie la care trebuie să răspundă textul:

„De ce acest proiect nu ar putea fi realizat cu același impact de un consorțiu format doar din școli?”

2.4 Valoarea adăugată europeană

Aceasta este una dintre cele mai frecvente zone slab punctate.

Ce NU este valoare adăugată europeană

- ✗ „schimb de bune practici” cu entități din țări europene, ca formulare generică
- ✗ comparații superficiale între sisteme
- ✗ mobilități sau întâlniri transnaționale fără rezultat structural

Ce înseamnă valoare adăugată europeană într-un PEDS

Valoarea adăugată europeană este demonstrată atunci când:

- problema este **comună mai multor sisteme educaționale**;
- soluția este **co-construită**, nu copiată;
- rezultatele sunt **transferabile** între țări;
- proiectul conduce la **cadre de acțiune comune**, nu doar la activități comune.

Exemple de formulări bune:

- dezvoltarea unui cadru comun de monitorizare;
- definirea unor standarde sau proceduri comparabile;
- mecanisme comune de sprijin pentru buna organizare a mobilităților în școli;
- instrumente (de culegere a datelor, de măsurare, de evaluare etc.) care pot fi adaptate în mai multe contexte naționale.

2.5 Contribuția la prioritățile și valorile UE

În PEDS, acest aspect trebuie să fie **integrat**, nu tratat ca o succesiune de bife.

Evaluatorii caută să vadă în proiect cum următoarele valori sunt explicit integrate în obiective, metodologii, activități și efectele așteptate:

- respect pentru demnitatea umană;
- libertate;
- democrație;
- egalitate și prevenirea oricărei discriminări;
- respectarea statului de drept;
- respectarea drepturilor omului.

! Important:

Valorile UE trebuie să fie **reflectate în modul de lucru** (în prezența unor componente educaționale care au scopul de a îmbunătăți înțelegerea participanților cu privire la acestea, în utilizarea unor mecanisme de monitorizare cu indicatori dedicați, în designul activităților într-un mod nediscriminatoriu etc.), nu doar menționate.

2.6 Greșeli frecvente care duc la scor mic la Relevanță

- analiza de nevoi bazată doar pe percepții;
- lipsa legăturii cu rolul inspectoratului/autorității școlare;
- justificare slabă a parteneriatului internațional;
- tratarea Relevanței ca introducere „de încălzire”;
- lipsa conexiunii clare cu impactul ulterior.

2.7 Întrebări de auto-verificare pentru candidați

Înainte de finalizarea proiectului, candidatul ar trebui să poată răspunde clar la următoarele întrebări:

- Ce problemă sistemică reală rezolvăm?
- Ce date susțin existența acestei probleme?
- De ce este esențial nivelul de autoritate/competență al inspectoratului/autorității școlare?
- Ce aduce cooperarea europeană în plus?
- Cum se leagă Relevanța de Impactul propus?

! Dacă oricare dintre aceste întrebări are un răspuns vag, Relevanța trebuie rescrisă.

CAPITOLUL 3 – ANALIZA DE NEVOI

(rubrică din formular | fundament pentru Relevanță și Impact)

Rolul acestei secțiuni în evaluare

“Needs Analysis” nu este o descriere generală a sistemului educațional. Pentru evaluatori, această rubrică răspunde la întrebarea:

De ce este acest proiect necesar acum, la acest nivel (autoritate școlară) și într-un cadru european?

Calitatea acestei secțiuni influențează direct scorul la **Relevanță** și credibilitatea **Impactului**.

3.1 Ce cere formularul (explicit și implicit)

Formularul solicită:

- descrierea contextului educațional relevant;
- identificarea nevoilor principale;
- justificarea alegerii temei proiectului;

- legătura dintre nevoi și organizațiile implicate.

Implicit, evaluatorii caută:

- **analiză sistemică**, nu una descriptivă;
- **argumentație bazată pe date**;
- **problemă comună partenerilor**, nu o sumă de probleme locale;
- **nevoie care poate fi abordată printr-un parteneriat european**.

3.2 Nivelul corect de analiză: sistemic, nu punctual

Greșeală frecventă

Candidații descriu:

- probleme ale profesorilor;
- dificultăți ale elevilor;
- lipsuri punctuale în școli.

! Acestea sunt **simptome**, nu nevoi sistemice.

Abordarea corectă în PEDS

Analiza trebuie să fie formulată la nivel de:

- politici educaționale; proceduri;
- mecanisme de sprijin;
- cadre de monitorizare și evaluare;
- capacitate instituțională a autorităților școlare.

Exemplu – formulare slabă:

„Profesorii nu sunt suficient pregătiți pentru educația incluzivă.”

Exemplu – formulare bună:

„La nivelul autorităților școlare partenere, nu există mecanisme coerente de coordonare, sprijin și monitorizare a implementării politicilor de educație incluzivă în școli, ceea ce conduce la practici fragmentate și rezultate inegale.”

3.3 Structura recomandată a rubricii „Analiză de nevoi”

Pentru claritate și coerență, recomandăm următoarea structură internă:

a) Contextul general comun

- tendințe europene relevante (fără a le copia din documente UE);
- provocări similare în sistemele educaționale partenere;
- schimbări recente de politici care pun presiune pe implementare.

! Important: context **comparabil**, nu identic.

b) Date și dovezi care susțin nevoile

Evaluatorii se așteaptă la:

- date statistice;
- rapoarte naționale sau regionale;
- evaluări interne ale autorităților sau chiar eventuale evaluări externe;
- rezultate ale monitorizărilor anterioare;
- concluzii din proiecte Erasmus+ existente.

Formulare recomandată:

„Datele colectate de autoritățile partenere în perioada ... indică...”

! Lipsa datelor reduce credibilitatea întregului proiect.

c) Nevoile autorităților școlare (nu doar ale școlilor)

Aceasta este o zonă-cheie pentru PEDS.

Candidatura trebuie să evidențieze:

- ce **nu pot face eficient școlile singure**;
- ce **trebuie coordonat, standardizat sau susținut** la nivel de autoritate;
- ce **decizii sau mecanisme lipsesc**.

Exemple de nevoi potrivite:

- lipsa unor cadre comune de monitorizare;
- absența unor proceduri clare de implementare a politicilor;
- capacitate redusă de evaluare a impactului;
- fragmentare între inițiative locale;
- dificultăți în scalarea bunelor practici.

d) Dimensiunea europeană a nevoilor

Această sub-secțiune este esențială.

Candidații trebuie să explice:

- de ce problema este comună mai multor țări;
- de ce soluțiile naționale nu sunt suficiente;
- ce aduce cooperarea transnațională.

Formulare slabă:

„Dorim să învățăm de la alte țări.”

Formulare bună:

„Abordarea comună a acestei nevoi la nivel european permite dezvoltarea unor cadre și instrumente transferabile, adaptabile la diferite sisteme educaționale, consolidând capacitatea autorităților școlare de a implementa politici într-un mod coerent și sustenabil.”

3.4 Legătura dintre nevoi și obiectivele proiectului

Această legătură trebuie să fie **explicită**, nu lăsată la interpretarea evaluatorilor.

Pentru fiecare nevoie majoră identificată, trebuie să fie clar:

- ce obiectiv al proiectului o adresează;
- prin ce mecanism;
- la ce nivel se produce schimbarea.

! Dacă această legătură nu este clară, evaluatorul va considera proiectul slab fundamentat.

3.5 Greșeli frecvente în rubrica „Context și Analiză de Nevoi”

- descrierea fiecărei țări separat, fără sinteză comună;
- listarea nevoilor fără prioritizare;
- lipsa justificării pentru nivelul de intervenție (inspectorat/autoritate);
- lipsa conexiunii cu impactul;
- tratarea acestei secțiuni ca „introducere generală”.

3.6 Întrebări de auto-verificare pentru candidați

Înainte de a finaliza secțiunea, candidatul ar trebui să poată răspunde clar la:

- Care este problema sistemică principală?
- Ce date concrete o susțin?
- De ce este nevoie de intervenția autorităților școlare?

- De ce nu poate fi rezolvată doar la nivel național?
- Cum conduc aceste nevoi logic către obiectivele proiectului?

! Dacă răspunsurile sunt generale sau descriptive, secțiunea trebuie revizuită.

CAPITOLUL 4 – IMPACTUL

(cel mai amplu și cel mai important, cu 35 puncte în evaluare)

În acest capitol, se vor aborda:

- diferența clară dintre rezultate (outputs) și impact (outcomes);
- impact la nivel de:
 - inspectorate/autorități școlare,
 - școli,
 - sistem;
- **indicatori cantitativi și calitativi;**
- **date care pot fi colectate;**
- sustenabilitate și transferabilitate.

! Acest capitol va fi **cheia scorului mare**.

4.1 De ce Impactul este decisiv în PEDS

În proiectele PEDS, **impactul NU este un rezultat colateral**, ci **scopul principal** al finanțării.

Evaluatorii nu caută:

- ✗ activități bine organizate
- ✗ întâlniri internaționale reușite
- ✗ materiale produse

Ci caută:

- ✓ **schimbări demonstrate**
- ✓ **mecanisme instituționale noi sau îmbunătățite**
- ✓ **capacitate crescută a inspectoratelor/autorităților școlare**
- ✓ **efecte pe termen lung, dincolo de încheierea proiectului**

! În PEDS, un proiect bun răspunde clar la întrebarea:

„Ce va funcționa diferit în sistem după încheierea proiectului?”

4.2 Ce evaluează evaluatorii la „Impact” (conform Ghidului de evaluare)

Evaluatorii punctează dacă proiectul:

1. generează **impact semnificativ și măsurabil**;
2. produce schimbări la **nivel de sistem**, nu doar la nivel individual;
3. are **indicatori clari și credibili**;
4. demonstrează **sustenabilitate**;
5. asigură **transferabilitate și scalare**;
6. integrează impactul în activitatea curentă a organizațiilor;
7. are o strategie coerentă de **diseminare și exploatare**.

! Lipsa indicatorilor și a mecanismelor de măsurare este una dintre **cele mai frecvente cauze ale scorurilor mici**.

4.3 Diferența esențială: rezultate vs impact

Rezultate (outputs)

- ghiduri, curriculum, instrumente, rapoarte;
- formări realizate;
- întâlniri organizate;
- platforme dezvoltate (lista nu este exhaustivă).

! Sunt **necesare**, dar **nu suficiente**; ele, odată realizate, trebuie să conducă demonstrabil la obținerea impactului.

Impact (outcomes/impact)

- schimbări de practici;
- modificări de proceduri;
- capacitate crescută de coordonare;
- decizii instituționale diferite;
- politici mai coerente;
- comportamente instituționale noi (lista nu este exhaustivă).

! **Impactul trebuie să fie demonstrabil și durabil.**

4.4 Nivelurile de impact într-un proiect PEDS

Un proiect PEDS evaluat cu scor bun descrie impactul **pe mai multe niveluri**, clar diferențiate:

A. Impact la nivelul autorităților școlare

(ex. ISJ, alte autorități partenere)

Exemple de impact (lista nu este exhaustivă):

- adoptarea și punerea în practică a unor **proceduri comune**;
- introducerea unor **mecanisme de monitorizare**;
- crearea unor **structuri de cooperare permanentă**;
- crearea unor **structuri permanente de organizare a mobilităților de învățare**, la nivelul local de competență a inspectoratului/autorității școlare;
- crearea **unor mecanisme/structuri de sprijin a internaționalizării școlilor** din aria de competență a inspectoratului/autorității școlare;
- creșterea capacității de analiză și decizie;
- integrarea rezultatelor proiectului în documente oficiale de politici.

B. Impact la nivelul școlilor

Exemple de impact (lista nu este exhaustivă):

- schimbări în modul de implementare a politicilor;
- utilizarea unor instrumente comune;
- practici mai coerente între școli, referitoare la probleme comune;
- capacitate crescută de raportare și autoevaluare.

C. Impact la nivel de sistem

Exemple de impact (lista nu este exhaustivă):

- aliniere mai bună între politici și practică;
- reducerea fragmentării;
- replicabilitate în alte județe/regiuni/țări;
- contribuție la obiective europene.

4.5 Indicatorii – elementul central al Impactului

Ce este un indicator bun în PEDS

Un indicator bun este:

- **clar** (nu ambiguu);
- **măsurabil** (cantitativ sau calitativ);
- **legat direct de obiectiv**;
- **realist**;
- **colectabil**.

 **Exemple de indicatori potriviți PEDS** (sunt doar orientativi, iar lista nu este exhaustivă)

Impact la nivel de autoritate:

- număr de proceduri noi/revizuite adoptate oficial și puse în practică;
- existența unui cadru comun de monitorizare;
- cadru comun creat de organizare a mobilităților Erasmus+ în școlile de la nivelul local de competență a inspectoratului/autorității școlare;
- cadru comun creat de sprijinire a internaționalizării școlilor de la nivelul local de competență a inspectoratului/autorității școlare;
- număr de decizii instituționale bazate pe instrumentele dezvoltate;
- integrarea rezultatelor în documente strategice.

Impact la nivel de școli:

- procent de școli care aplică noile instrumente;
- nivel de coerență între școli (evaluări comparative);
- feedback structurat din partea directorilor/profesorilor/părinților/elevilor.

Impact la nivel de sistem:

- extinderea către alte inspectorate/autorități care nu sunt parte în proiect;
- includerea rezultatelor în politici publice;
- cerere externă (dinafara proiectului) pentru utilizarea instrumentelor / rezultatelor.

4.6 Date și metode de colectare – obligatorii

! Impactul **nu poate fi afirmat fără dovezi.**

Candidații trebuie să specifice:

- **ce date se colectează;**
- **cine le colectează;**
- **când;**
- **prin ce instrumente.**

Exemple:

- analize comparative înainte/după;
- rapoarte de implementare;
- chestionare standardizate;
- focus grupuri;
- documente administrative;
- rapoarte ale inspectoratelor (lista nu este exhaustivă).

4.7 Sustenabilitatea impactului

Evaluatorii caută răspunsuri clare la:

- ce rămâne după finalizarea proiectului;
- cine menține rezultatele;
- cum sunt integrate în activitatea curentă;
- ce resurse sunt alocate ulterior.

! Sustenabilitatea NU înseamnă doar „vom continua colaborarea”.

4.8 Transferabilitate și scalare

Un proiect PEDS trebuie să demonstreze:

- că rezultatele pot fi adaptate în alte contexte;
- că nu sunt dependente exclusiv de partenerii inițiali;
- că există mecanisme clare de transfer.

4.9 Diseminare și exploatare – parte din impact

Diseminarea:

- NU este scop în sine;
- este un **mijloc pentru a obține impact**.

Evaluatorii caută:

- publicuri clar definite;
- mesaje adaptate;
- legătura cu exploatarea rezultatelor.

4.10 Greșeli frecvente care duc la scor mic la Impact

- confundarea activităților cu impactul;
- lipsa indicatorilor;
- formulări generale („impact semnificativ”);
- lipsa datelor și a instrumentelor;
- impact limitat la partenerii direcți;
- sustenabilitate vagă, exprimată doar la nivel de intenții.

4.11 Checklist de auto-verificare pentru candidați

Înainte de finalizarea propunerii, candidatul ar trebui să poată răspunde clar la:

- Ce se schimbă concret?
- Unde se schimbă?
- Cum știm că s-a schimbat?
- Cine măsoară?
- Ce rămâne după proiect?
- Cine preia și menține rezultatele?

! Dacă răspunsurile nu sunt precise, Impactul trebuie rescris.

CAPITOLUL 5 – DESIGNUL PROIECTULUI

(criteriu de evaluare – 30 puncte)

Rolul acestui capitol în evaluare

Dacă Relevanța explică *de ce* este nevoie de proiect, iar Impactul arată *ce se schimbă*, **Designul** demonstrează:

dacă proiectul este bine gândit, realist și capabil să producă schimbarea propusă.

Evaluatorii analizează aici **coerența internă** a candidaturii.

5.1 Ce evaluează evaluatorii

Evaluatorii verifică dacă:

- obiectivele sunt clare și adecvate PEDS;
- activitățile sunt logice și bine structurate;
- metodologia este potrivită pentru schimbare sistemică;
- există un management solid;
- riscurile sunt realiste;
- bugetul (lump sum) este justificat logic;
- prioritățile orizontale sunt integrate real, nu doar afirmate.

! Un proiect poate fi relevant, dar să piardă puncte dacă designul este **fragmentat sau nerealist**.

5.2 Obiectivele proiectului – cum trebuie formulate

Greșeală frecventă

Obiective formulate ca:

- activități („organizarea de formări”);

- intenții generale („îmbunătățirea calității educației”).

Abordarea corectă în PEDS

Obiectivele trebuie să descrie **îmbunătățiri/schimbări sistemice concrete**, nu acțiuni.

Exemplu slab:

„Creșterea calității educației în școlile partenere.”

Exemplu bun:

„Dezvoltarea capacității instituționale a școlilor partenere de a integra în documentele strategice și în practicile/procedurile curente rezultatele învățării obținute prin mobilitățile Erasmus+.”

! Fiecare obiectiv trebuie să fie:

- specific;
- realizabil;
- măsurabil prin indicatori de impact.

5.3 Structura activităților și pachetele de lucru

Evaluatorii se așteaptă la:

- pachete de lucru (WPs) clare ;
- logică secvențială;
- legături explicite între activități și obiective.

! Cerințe obligatorii în descrierea WPs

- Fiecare proiect poate avea maximum 12 WPs și minimum 5.
- Două WPs sunt obligatorii: WP1, Managementul proiectului (Project management) și celălalt WP X, Planificarea impactului pe termen lung (Planning the project's long-term impact).
- Pachetul de Management al proiectului trebuie să conțină următoarele sarcini detaliate: coordonare, monitorizare, comunicare, evaluare, managementul riscurilor și orice alte activități sunt necesare pentru gestionarea proiectului. Maximum 20% din bugetul total al proiectului poate fi alocat acestui pachet.
- Sarcinile incluse în celelalte WPs trebuie să fie obligatoriu alese dintre acele sarcini specifice incluse în ambele categorii menționate în Ghidul Programului Erasmus+: *Îmbunătățirea calității predării și învățării în școli* (1. Improving the quality of learning and teaching at school) și *Dezvoltarea capacității organizaționale pentru*

cooperare transnațională în educația școlară (2. Capacity building for cross-border cooperation in school education); titlurile pachetelor sunt prestabilite în formular, fie categoria 1, fie 2.

Activitățile trebuie să **servească obiectivele**, nu să existe de sine stătător.

5.4 Metodologia – element-cheie

Evaluatorii caută:

- co-creare cu participarea partenerilor;
- metode adecvate nivelului de autoritate;
- implicarea școlilor ca spații de testare;
- cicluri de feedback și ajustare.

! Lipsa unei metodologii clare este un semnal de alarmă pentru evaluatori.

5.5 Managementul proiectului și riscurile

Ce trebuie descris:

- structura de coordonare;
- roluri și responsabilități;
- mecanisme de luare a deciziilor;
- cadrul de comunicare
- instrumente de monitorizare și evaluare.

Riscuri:

- trebuie să fie **realiste**, nu formale;
- fiecare risc → măsuri clare de prevenire sau de atenuare a impactului în caz că riscul chiar se materializează.

5.6 Bugetul (lump sum)

Evaluatorii NU cer justificări financiare detaliate, dar analizează:

- dacă bugetul este coerent cu activitățile;
- dacă volumul de muncă este realist;
- dacă există disproporții evidente;
- dacă aprecierea unor costuri este exagerată față de prețul pieței.

! Bugetul trebuie să „spună aceeași poveste” ca designul proiectului.

5.7 Prioritățile orizontale în „Designul proiectului”

Evaluatorii verifică integrarea reală a:

- incluziunii și diversității;
- tranziției verzi;
- digitalizării;
- participării civice.

! Simplul fapt că sunt menționate NU este suficient. Ele trebuie:

- reflectate în activități;
- vizibile în metodologie;
- legate de obiective și impact.

5.8 Greșeli frecvente la Designul proiectului

- activități multe, fără legătură clară cu obiectivele;
- obiective necorelate cu impactul;
- lipsa metodologiei;
- management vag;
- riscuri generice;
- priorități UE tratate formal.

5.9 Checklist de auto-verificare

- Există o logică clară obiectiv → activitate → rezultat → impact?
- Sunt activitățile adecvate rolului autorității?
- Este volumul de muncă realist?
- Se vede clar cum sunt implicate școlile?
- Prioritățile UE sunt integrate, nu adăugate artificial?

CAPITOLUL 6 – CALITATEA PARTENERIATULUI

(criteriu de evaluare – 20 puncte)

6.1 De ce este parteneriatul esențial în PEDS

În PEDS, parteneriatul NU este:

- ✗ un aranjament administrativ
- ✗ o cerință formală

Ci:

✓ **mecanismul principal de schimbare.**

! Evaluatorii caută **parteneriate funcționale, complementare și echilibrate.**

6.2 Ce evaluează evaluatorii

- relevanța partenerilor pentru obiective;
- complementaritatea competențelor;
- rolul clar al fiecărui partener;
- implicarea reală a tuturor;
- calitatea coordonării;
- valoarea adăugată a cooperării.

6.3 Rolul de lider al coordonatorului (ISJ / autoritate școlară)

Coordonatorul trebuie să demonstreze:

- leadership strategic;
- capacitate de coordonare;
- experiență relevantă;
- autoritate instituțională.

! Un coordonator prezentat doar ca „administrator” va fi slab punctat.

6.4 Rolul partenerilor autorități școlare (inspectorate)

Evaluatorii caută:

- implicare activă;
- responsabilități concrete;
- contribuții distincte;
- angajament pentru sustenabilitatea impactului.

6.5 Rolul școlilor partenere

Școlile trebuie prezentate ca:

- implementatori;
- piloni ai pilotării;
- surse de feedback și date;
- multiplicatori de impact.

! Școlile tratate generic duc la scor scăzut.

6.6 Mecanisme de cooperare

Candidații trebuie să descrie:

- structuri de coordonare;
- calendar de întâlniri periodice;
- canale și frecvență de comunicare;
- mecanisme de rezolvare a conflictelor.

6.7 Sinergii cu alte inițiative/proiecte

Evaluatorii apreciază:

- legături solide cu acreditări Erasmus+;
- utilizarea rezultatelor altor proiecte (Erasmus+ sau finanțate prin alte mecanisme);
- evitarea suprapunerilor.

6.8 Greșeli frecvente la parteneriat

- parteneri „de formă”;
- roluri neclare;
- distribuție dezechilibrată a sarcinilor;
- lipsa mecanismelor de coordonare;
- parteneriat fără valoare adăugată reală.

6.9 Checklist de auto-verificare

- De ce este fiecare partener esențial?
- Ce face fiecare concret?
- Cum colaborăm efectiv?
- Ce aduce cooperarea europeană în plus?
- Cum se menține parteneriatul după proiect?

CHECKLIST GENERAL PENTRU CANDIDAȚI

(de utilizat înainte de depunerea candidaturii)

A. Relevanță

- Problema abordată este **sistemică**, nu punctuală?
- Analiza de nevoi este bazată pe **date concrete**, nu doar pe percepții?
- Este clar de ce **autoritatea școlară** este nivelul potrivit de intervenție?

- Valoarea adăugată europeană este explicată clar (nu doar „schimb de bune practici”)?
- Sunt vizibile valorile și prioritățile UE în problematica aleasă?

B. Context & Analiză de nevoi

- Contextul este comun partenerilor, nu o listă de contexte naționale separate?
- Nevoile sunt prioritizate, nu doar enumerate?
- Există o legătură clară între nevoi și obiectivele proiectului?
- Este explicat de ce problema **nu poate fi rezolvată eficient doar la nivel național**?

C. Design

- Obiectivele descriu **schimbări**, nu activități?
- Activitățile sunt structurate logic (WP-uri) și sunt coerente cu obiectivele?
- Metodologia este clară și adecvată nivelului de autoritate?
- Managementul proiectului este realist și bine descris?
- Riscurile sunt reale și sunt adresate credibil?
- Prioritățile orizontale UE sunt integrate în activități, nu doar menționate?

D. Parteneriat

- Fiecare partener este justificat clar și necesar?
- Rolul coordonatorului este strategic, nu doar administrativ?
- Școlile au un rol activ, clar definit?
- Există mecanisme reale de cooperare și coordonare?
- Parteneriatul aduce valoare adăugată reală?

E. Impact

- Impactul este descris la nivel de **autoritate, școli și sistem**?
- Există indicatori clari, măsurabili, realiști?
- Sunt precizate datele, metodele și responsabilitățile de colectare?
- Este clar ce rămâne după finalul proiectului?
- Impactul este transferabil și scalabil?

! Dacă răspunsul la oricare dintre aceste întrebări este „nu” sau „parțial”, secțiunea respectivă trebuie revizuită.

CONCLUZIE

Cum arată o candidatură PEDS de scor mare (din perspectiva evaluatorului)

💡 O candidatură PEDS punctată foarte bine la evaluare:

- spune o **poveste coerentă**, fără rupturi între secțiuni;
- pornește de la o **problemă sistemică reală**;
- demonstrează că **inspectoratul/autoritatea școlară este actorul-cheie**;
- arată clar **de ce cooperarea europeană este esențială**;
- propune **mecanisme, nu doar activități**;
- definește **impact măsurabil**, cu indicatori și date;
- dovedește **sustenabilitate și transferabilitate**;
- tratează prioritățile UE ca **parte din soluție**, nu ca o formalitate de bifat.

! Din punctul evaluatorului de vedere, o candidatură PEDS de scor mare este una în care:

„Totul se leagă logic și este credibil.”

ANEXĂ PRACTICĂ

Exemple de formulări SLABE vs. BUNE (pe rubrici-cheie)

A. Relevanță

Slab:

„Proiectul este relevant deoarece educația este importantă la nivel european.”

Bun:

„Proiectul abordează o provocare comună autorităților școlare partenere, legată de lipsa unor mecanisme coerente de implementare și monitorizare a politicii X, problemă identificată prin evaluări interne și rapoarte recente.”

B. Context & Analiză de nevoi

Slab:

„Școlile se confruntă cu numeroase dificultăți.”

Bun:

„Datele colectate de autoritățile partenere în perioada 2021–2024 indică o fragmentare a practicilor de implementare a politicilor X în școli, cauzată de absența unor cadre comune de coordonare și sprijin.”

C. Design

Slab:

„Vor fi organizate formări și întâlniri.”

Bun:

„Proiectul va dezvolta și testa un cadru comun de sprijin pentru școli (în vederea rezolvării problemei X), implementat printr-un ciclu de pilotare, monitorizare și ajustare coordonat de autoritățile școlare.”

D. Parteneriat

Slab:

„Partenerii au experiență relevantă.”

Bun:

„Fiecare partener aduce competențe complementare: coordonatorul asigură leadership strategic (se argumentează ce îl califică pentru acest lucru), iar partenerii contribuie prin expertiză specifică (se detaliază care anume) și capacitate de implementare la nivel de sistem (se demonstrează de ce).”

E. Impact

Slab:

„Proiectul va avea un impact semnificativ asupra educației.”

Bun:

„Impactul proiectului va fi demonstrat prin adoptarea a minimum X proceduri comune la nivelul autorităților partenere, utilizate de cel puțin Y școli și integrate în documentele strategice instituționale.”



CONCLUZIE FINALĂ A GHIDULUI

Un proiect PEDS de succes nu este:

- mai lung,
- mai ambițios,
- mai complex.

Este:

- ✓ **mai clar,**
- ✓ **mai coerent,**
- ✓ **mai bine ancorat în rolul autorităților,**
- ✓ **mai orientat spre impact real și durabil.**